

До Главния редактор на  
Bulgarian Chemical Communications  
проф. Венко Бешков

Уважаеми професор Бешков,

Във връзка с предадената в редакцията и приета за публикуване статия, озаглавена "New mechanisms in preventive effect of ellagic acid on cognition in mice with Alzheimer's disease type dementia", от авторски колектив в състав L.P. Tancheva, A.B. Popatanasov, S.T. Dragomanova, E.R. Tzvetanova, S.M. Aleksandrova, L.G. Alova, M.O. Stefanova, S.M. Abarova, B.G. Tenchov, R E. Kalfin, бих искал да Ви уведомя за следните обстоятелства, които, по мое мнение, са безспорно свидетелство за корупция и по тази причина налагат сваляне на тази статия от печат:

1. Не съм участвал в работата по тази статия, нито в експерименталната работа, нито в нейното написване. Нещо повече, не знаех за тази статия и не бях уведомен от кореспондиращия автор доц. Танчева, че съм включен като съавтор, когато статията е била предадена за печат. Същото се отнася и за моята колежка С. Абарова, която видя за първи път в живота си тази статия, когато аз ѝ я показах в средата на м. юни 2018 г.

Включването на съавтори в публикация без тяхно знание и съгласие безспорно е сериозно нарушение на научната етика, което се преследва (поне в редовните държави), но в дадения случай става дума за нещо много по-сериозно – включени са съавтори, които нямат никакво участие и никакъв принос в изработването на тази публикация.

Мисля, че е очевидно, но за всеки случай ще напиша по-подробно защо считам това обстоятелство за проява на чиста проба корупция от страна на доц. Танчева и на нейната началничка, проф. Р. Калфин, директор на ИНБ, което само по себе си е достатъчно основание за свалянето на тази статия от печат.

Нека доц. Танчева и проф. Калфин обяснят всъщност защо са включили именно С. Абарова и Б. Тенчов като съавтори (но не са включили други участници в колектива от МУ-София, каквито участници има още няколко), след като много добре знаят, че нито С. Абарова, нито Б. Тенчов имат участие в работата. Какви са причините за тази селекция? Обяснението е следното. По отношение на С. Абарова причината е, че г-жа Танчева и г-жа Абарова са бивши колежки в ИНБ и близки приятелки. Г-жа Танчева очевидно е решила да "възнагради" г-жа Абарова, като ѝ "подари" една безплатна статия, в която г-жа Абарова няма принос и за която не се е трудила, и увеличи по такъв начин броя на нейните публикации. Кой ти гледа, че този израз на приятелски чувства от страна на г-жа Танчева не само няма нищо общо с морала и етиката в науката, но е по същество корупционна практика – раздаване на съавторство като знак на добри чувства.

Защо обаче аз съм включен като съавтор? Тук причината е друга и очевидно не е свързана с приятелски чувства на г-жите Танчева и Калфин към мен. Причината е в това, че като ръководител на договор ДН03/13/2016 с ФНИ при МОН съм имал, както сега виждам, глупостта да сключа споразумение с тях и да преведа на ИНБ определена сума пари от договора, която двете госпожи са похарчили без остатък. По мое мнение, поне-70-80% от направените от тях разходи не са оправдани и не допринасят с нищо за изпълнението на договора. Например, г-жа Калфин и г-жа Танчева са се разходили (заедно) в чужбина за солидна сума пари, където може и добре да са прекарвали, но от което за договора няма никаква полза. Те са сключвали граждански договори помежду си, сами на себе си са си предавали и са си приемали отчетите и са си изплатили солидни възнаграждения, уреждани от г-жа Калфин като директор в нарушение на основни финансови принципи и на указанията на ФНИ за отчитане на разходите. Тук не е мястото за финансов отчет и споменавам тези обстоятелства, за да стане ясно каква е предисторията и за какво те се борят.

За тях е важно да имат оправдание за тези харчове, за да не се наложи да връщат пари, и тази статия е единственото оправдание, което са успели да сътворят. Това е от критично значение особено за г-жа Калфин, която няма никакви доказателства, че е работила по договора, освен собствените си подписани от нея и като "приел" и като "предал" протоколи, с които сама на себе си е предавала и приемала работата си. Двете госпожи са ме включили като съавтор, защото са разчитали, че като ме "наградят" с една безплатна статия, ще си затворя очите и няма да повдигам въпроса за техните неоправдани харчове. Каква друга причина имат да ме включат? Ако това не е корупция, не знам какво е.

2. В статията е посочена подкрепа от договор ДН03/13/2016 с ФНИ при МОН, на който съм ръководител. Това също е направено без мое знание и съгласие. Искам да подчертая, че не съм съгласен в тази статия да има позоваване на този договор, независимо къде и в какъв вид тя може да се появи. Ако това все пак се случи, ще се наложи да предприема всички необходими последващи действия.

Като ръководител на този договор, нося отговорност за неговото качествено изпълнение, докато г-жите Калфин и Танчева не носят такава отговорност. Съответно, те не представляват договора и не са в правото си да взимат решения дали да има позоваване на договора в дадена публикация или да няма. Тази публикация може да е невярна, може да е изплагиатствана от чужди автори, може да е повторена и потретена. Единственият човек, който представлява договора, носи отговорност за това каква е статията и дали да има позоваване в нея или не, е неговият ръководител.

Не мога да допусна този договор да бъде компрометиран с публикации, с които не съм бил запознат и за чието съдържание не мога да гарантирам. Предполагам, че двете г-жи Танчева и Калфин не са ме уведомили за намерението си да публикуват тази статия

именно, за да избегнат нейното обсъждане с мое участие, изясняването на пропуските, недостоверните заключения и другите недостатъци в нея. Също и дали тази статия изобщо заслужава да бъде публикувана. Мисля, че едва ли биха могли никъде другаде да я публикуват, освен по този начин – като материал в сборник от конференция.

За да е пълна картината, ще добавя още, че не познавам никого от останалите съавтори (освен двете г-жи Танчева и Калфин). Не съм работил никога с тях, не съм ги виждал никога и нямам представа нито с какво се занимават, нито какви са им приносите към въпросната работа, нито по какви причини са били включени като съавтори.

3. Не съм проучвал подробно текста на тази статия, но на пръв поглед изглежда, че тя далеч не е оригинална. Данни за антиоксидантното и невропротективното действие на елаговата киселина са публикувани от други автори поне от 20 години насам, но това не е всичко. Ето цитат на друга публикация на двете госпожи от 2015 г. (в която Тенчов и Абарова не присъстват), от която статията, против която възразявам в това писмо, май е преписана едно към едно:

"Aleksandrova S, **Tancheva L**, Dragomanova S, Alova L, Stefanova M, Georgieva A, Simeonova L., Pavlova E, **Kalfin RI**. Preventive effect of ellagic acid on cognitive disorders in two mouse models of oxidative stress (influenza infection and scopolamine-induced dementia). Amino Acids 2015; 47: 1651-1651."

Надявам се, че ще вземете необходимите мерки, като имате предвид гореизложеното. Съжалявам за възникналия проблем и мога само да кажа в свое оправдание, че не е създаден от мен.

Ваш.



(Борис Тенчов)

Professor Boris Tenchov  
Dept Medical Physics and Biophysics  
Medical University-Sofia  
1431 Sofia, Bulgaria